Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Научно-исследовательский финансовый институт
Министерства финансов Российской Федерации»
Центр отраслевой экономики

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЛЬГОТНОГО КРЕДИТОВАНИЯ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА (НА ОСНОВЕ ОПРОСА)

в рамках научно-исследовательской работы

«Государственная поддержка сельского хозяйства в Российской Федерации в условиях новых стратегических задач»

Москва – 2019 г.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2016 № 1528 с 1 января 2017 года запущен был новый механизм льготного кредитования агропромышленного комплекса.

С целью оценки эффективности данного механизма, в 2019 году НИФИ Минфина России проводился опрос основных сельхозтоваропроизводителей всех видов хозяйств и сфер деятельности в рамках оценки разработанного механизма поддержки, через систему Surveymonkey.com (ссылка на опрос https://ru.surveymonkey.com/r/T5M6VK2).

Опрос сельхозтоваропроизводителей проводился для нужд Министерства финансов Российской Федерации в связи с низким освоением в 2018 году бюджетных средств на мероприятие «Поддержка льготного кредитования организаций агропромышленного комплекса»[1]. Так, **за 9 месяцев 2018 года исполнено было лишь 36,67 % сводной бюджетной росписи**[2].

Основной задачей опроса сельхозтоваропроизводителей стало определение ключевых проблем механизма льготного кредитования, а также предложений для повышения эффективности данной государственной поддержки. Подобные анкетирования необходимы для формирования актуальной базы запросов со стороны основных получателей льготного кредитования, что является основой во взаимодействии государства и бизнеса.

Под эффективностью льготного кредитования агропромышленного комплекса следует понимать:

- на уровне уполномоченных кредитных и финансовых организаций: своевременное предоставление бюджетных средств в полном объеме, направленное на повышение доступности кредитных ресурсов

[1] Примечание: субсидии российским кредитным организациям, международным финансовым организациям и государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов), организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке (Иные бюджетные ассигнования)

[2] Данные Федерального Казначейства Российской Федерации. Электронный ресурс: http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetov/federalnyj-byudzhet/188/

сельхозтоваропроизводителям по минимальной процентной ставке для развития отрасли;

- на уровне конечных получателей субсидий (сельхозтоваропроизводителей): доступность кредитных ресурсов через банковскую систему по низкой процентной ставке с учетом открытости и прозрачности при подаче заявок, снижения сроков предоставления заемных средств и своевременности их предоставления с учетом сезонности сельскохозяйственных работ. [3]

Для справки:

Согласно официальным данным Минсельхоза России, по состоянию на 20 декабря 2018 года уполномоченными банками, участвующими в реализации механизма льготного кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей, было заключено 23,7 тыс. льготных кредитных договоров на общую сумму 1 787,5 млрд руб., в том числе в рамках льготного краткосрочного кредитования – 17,9 тыс. кредитных договоров, в рамках льготного инвестиционного кредитования – 5,8 тыс. кредитных договоров. При этом увеличение количества льготных кредитов в 2018 году по сравнению с 2017 годом составило 15,9 тыс. договоров на сумму 1 123,8 млрд руб., наибольший объём кредитования в 2018 году был отмечен у АО «Россельхозбанк» и ПАО Сбербанк[4].

В Плане льготного кредитования заемщиков, утвержденного Минсельхозом России от 17 января 2019 года[5], общий объем субсидий на 2019 год, предоставляемых уполномоченным банкам по планируемым к выдаче льготным кредитам, установлен в размере 73 136,1 млн руб., в том числе:

- по краткосрочным кредитам – 29 559,1 млн руб., из них на кредиты малым формам хозяйствования предусмотрено 3 518,3 млн руб., на развитие растениеводства – 12 003,8 млн руб., на развитие животноводства – 8 535,4 млн руб., на переработку продукции растениеводства и животноводства – 875,0 млн руб., на развитие молочного скотоводства – 4 134,9 млн руб., на развитие мясного скотоводства – 491,8 млн руб.;

- по инвестиционным кредитам – 43 577,0 млн руб., из них на кредиты малым формам хозяйствования предусмотрено 2 019,2 млн руб., на развитие молочного скотоводства – 6 934,0 млн руб., на развитие растениеводства, животноводства, на переработку продукции растениеводства и животноводства – 34 629,9 млн руб.

По состоянию на 11.03.2019 г., распределено лишь 10,63 % объема субсидий в 2019 года на объем выданных кредитов 145,47 млрд. кредитных средств.

---

[3] Несмотря на то, что согласно Постановлению Правительства РФ от 29.12.2016 № 1528, эффективность использования субсидий оценивается исходя из степени достижения показателей результативности предоставления субсидии, связанных с объемом льготных краткосрочных и инвестиционных кредитов, выданных на развитие агропромышленного комплекса, из расчета на рубль предоставленного размера субсидий, в рамках настоящего исследования эффективность льготного кредитования агропромышленного комплекса рассматривается не с точки зрения совокупных объемов выданных кредитов, а с точки зрения своевременности и доступности предоставления бюджетных средств (для финансовых организаций) и кредитных средств (для сельхозтоваропроизводителей).

[4] Министерство сельского хозяйства Российской Федерации/ режим доступа: http://mcx.ru/press-service/news/minselkhoz-rossii-obem-lgotnogo-kreditovaniya-v-2018-godu-vyros-prakticheski-v-dva-raza/ (дата обращения 03.03.2019)

[5] Министерство сельского хозяйства Российской Федерации/ режим доступа: http://mcx.ru/activity/state-support/measures/preferential-credit/info-plan-lgotnogo-kreditovaniya-tekushchiy-ostatok-subsidii-perechen-odobrennykh-zayavok-maksimalnyy-raz/ (дата обращения 03.03.2019)

В опросе приняли участие 1 798 респондентов, что является достаточно респондентной выборкой. Сельхозтоваропроизводителям были заданы ряд вопросов по целям и потребностям льготного кредитования, его доступности и условий получения, а также предложено было написать предложения по совершенствованию данного инструмента государственной поддержки.

Следует отметить высокий уровень ответов респондентов из Республики Башкортостан, Новосибирской области, Республики Саха (Якутия), Воронежской и Брянской областей, Волгоградской и Свердловской областей, Самарской области и Алтайского края. Достаточно низкая активность респондентов из Северо-Кавказского федерального округа, фактически представленная несколькими представителями Ставропольского края и Республики Карачаево-Черкессии[6].

Стратегической целью опроса стояло получение мнения респондентов, представляющих различные отрасли сельского хозяйства и малый бизнес, на долю малого бизнеса пришлось 75,43 % ответов (рис. 1), распределение по отраслям приведено на рисунке 2.

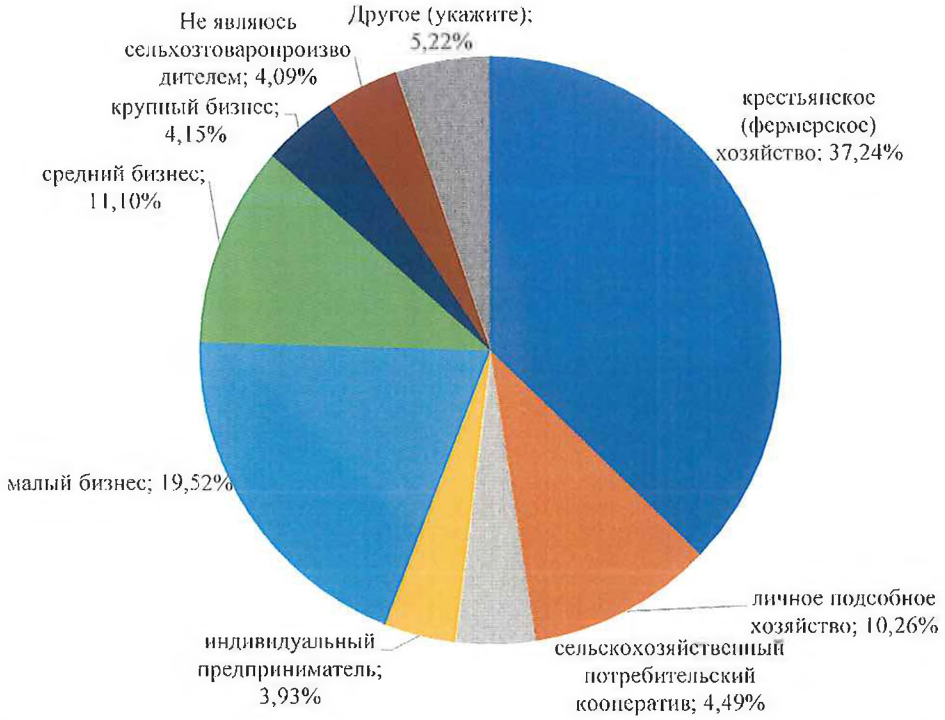

Рисунок 1 – Распределение респондентов по размеру бизнеса, %

[6] Примечание: оценка проводилась по 502 респондентам, указавшим свой регион.

Высокая активность респондентов пришлась на респондентов, занятых в отрасли растениеводства (55,94 %) и животноводства (33,35 %), среди прочих отраслей указаны были подотрасли сельского хозяйства (коневодство, садоводство, пчеловодство, разведение пушных зверей и рыбоводство), а также переработка сельхозпродукции.

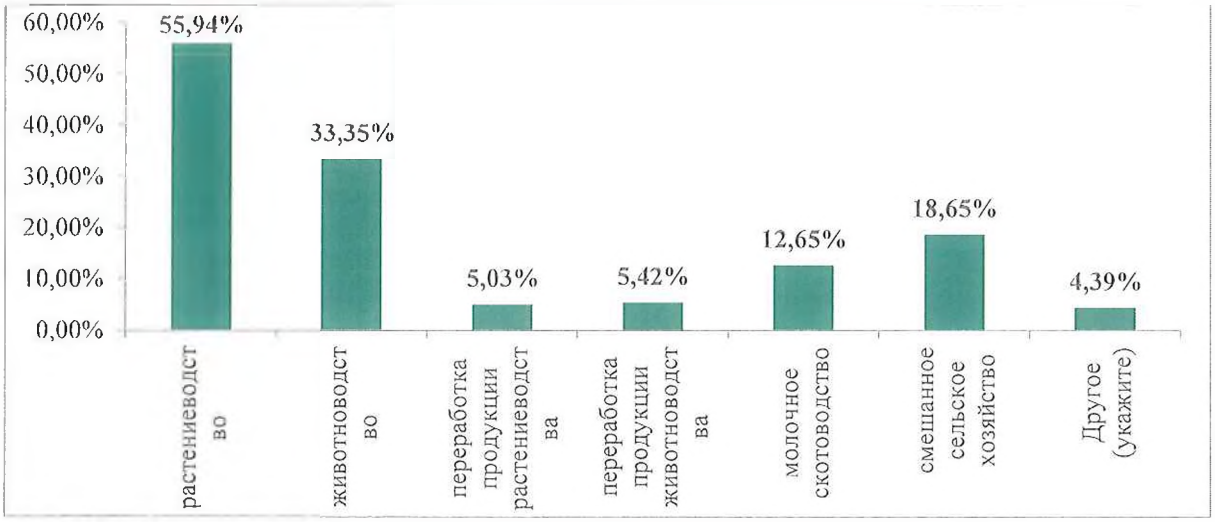

Рисунок 2 – Направления сферы деятельности бизнеса респондентов

Респондентам также задан был вопрос об опыте их получения государственной поддержки ранее, положительный ответ на вопрос «Использовали ли Вы ранее иные меры государственной поддержки на федеральном и региональном уровнях» дали около 56,57% респондентов, отрицательный – 29,81% (рисунок 3).

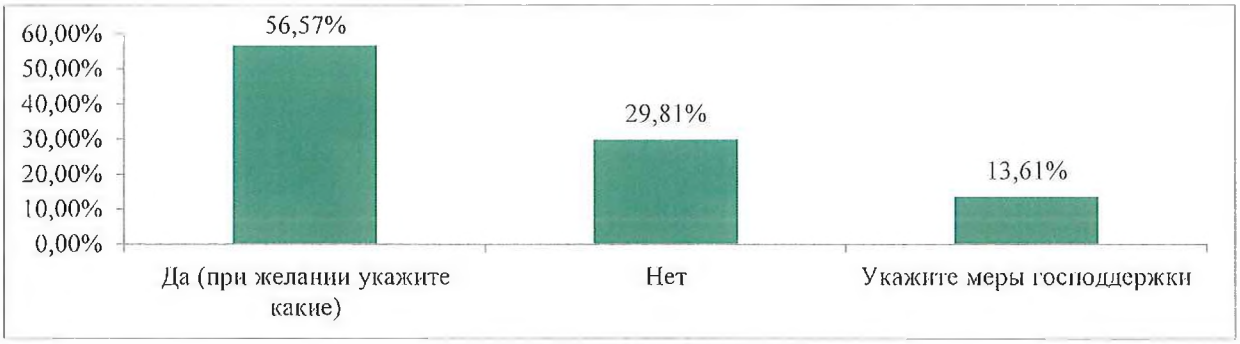

Рисунок 3 – Распределение респондентов по опыту получения государственной поддержки, %

По мерам государственной поддержки ответы сводились к основным видам субсидий и грантов (Таблица 1).

Таблица 1 – Меры государственной поддержки, которые указывали респонденты при ответе на вопрос «Использовали ли Вы ранее иные меры государственной поддержки на федеральном и региональном уровнях»

№ п/п	Мера государственной поддержки (наименование)
1	Субсидия на покупку сельхозтехники/лизинг
2	Субсидии на поддержку мясного скотоводства
3	Субсидирование закладки многолетних насаждений
4	Субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам
5	Субсидия на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства
6	Грант на приобретение с/х техники
7	Грант в рамках программы «Поддержка начинающего фермера»
8	Грант для семейной фермы
9	Субсидии на осуществление капитальных вложений
10	Льготное кредитование
11	Займы от Фонда поддержки малого и среднего бизнеса
12	Субсидия на приобретение элитных семян
13	Возмещение части затрат на закладку и уход за виноградниками
14	Направления государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2020 годы
15	Грант на создание и развитие крестьянского фермерского хозяйства
16	Поддержка от "Росагролизинга"
17	Грантовая поддержка НФ, СЖФ и СПоК

В рамках проведенного опроса большинство сельхозтоваропроизводителей использовали различные меры государственной поддержки, участвовали в мероприятиях и оформляли документы для получения льготного кредита. Согласно Таблице 1, большинство респондентов указывали на такой вид государственной поддержки, как субсидия на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства, субсидированию процентной ставки по инвестиционным кредитам, не менее важным оказались гранты в рамках Программы «Поддержка начинающего фермера» и «Семейная ферма».

Для понимания общественного мнения по поводу эффективности механизма льготного кредитования и выявления основных проблем, препятствующих получению кредита в банках на льготных условиях, респондентам был задан вопрос об его эффективности (рисунок 4) и предложено было дать ответ в свободной форме.

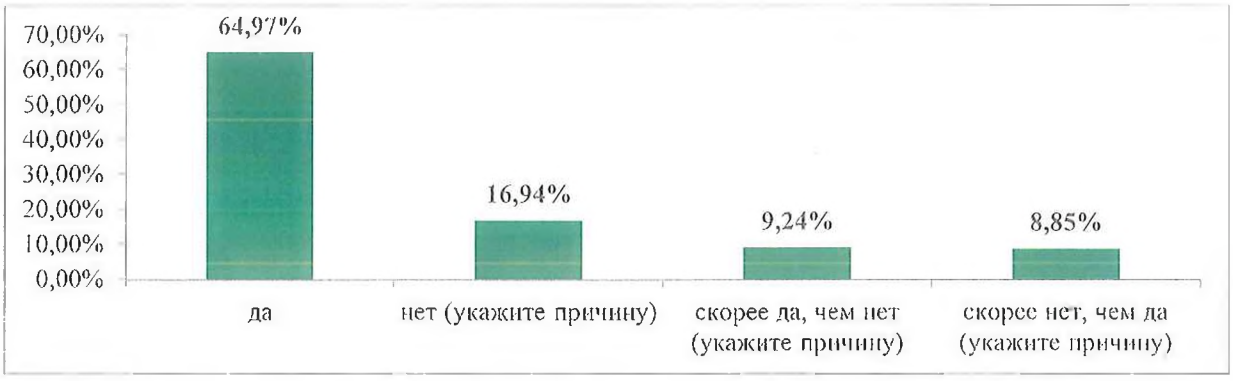

Рисунок 4 – Ответы респондентов об эффективности механизма льготного кредитования АПК

Большинство отвечающих выделило положительные стороны данного механизма (64,97%) ответили «да, эффективен», совершенно неэффективным льготное кредитование признали 16,94 процента, неоднозначные ответы дали остальные 18 процентов респондентов.

Респонденты, которые были не совсем уверены в эффективности механизма льготного кредитования, могли в произвольной форме указать причины или проблемы, с которыми они столкнулись в процессе получения/неполучения кредита. В большинстве случаев, участники опроса, которые выбрали ответ «скорее да, чем нет», соглашались с эффективностью данного механизма в целом, который может помочь в приобретение сельскохозяйственной техники, возможности рассчитываться с поставщиками и т.д., но требует проработки по основным условиям кредитования.

Респонденты, которые ответили «нет, не эффективен» и «скорее нет, чем да» (25,79% от всего количества участвующих), разделились на основные проблемы, которые можно оформить следующим образом (рис. 5).

Рисунок 5 – Структура ответа респондентов на вопрос «Считаете ли Вы эффективным механизм льготного кредитования АПК?» в рамках «нет, не эффективен» и «скорее нет, чем да»

328 респондентов (18,24 %) указали на трудности, связанные с получением льготного кредита:

- в адрес Министерства сельского хозяйства Российской Федерации *(несвоевременность выделения очередных траншей (в 2018 году деньги под субсидирование инвест. кредитов по приобретению техники были выделены в сентябре-октябре после проведения уборочных работ и сева озимых[7]). Ограничение с 2018 года на льготное кредитование по коротким кредитам на одно предприятие; долгий процесс согласования с Минсельхозом, в период подготовки и проведения посевных работ, это недопустимо;*

Нет четкого понимания, на основании чего Министерство сх включает/не включает в реестр заемщиков;

Процедура утверждения перечня предприятий, которым МСХ РФ согласовывает получение льготных кредитов слишком продолжительна по времени, срок заключения договора после получения положительного согласования 30 календарных дней. Так как предприятие подает заявку на льготное кредитование на все направления (посевной или уборочной), то кредитные договоры нужно заключить практически в один-два дня (таким образом и гашение этих кредитов будет единовременно, что весьма проблематично для предприятия, имеющего выраженную сезонность. Фактически, выборка кредитных средств производится в течение 2-3 месяцев, а гашение всех кредитов приходится на один срок. В результате фактический срок пользования льготным кредитом сокращается с 12 месяцев до 9-10).

[7] Примечание: здесь и далее сохранена оригинальность ответов респондентов.

- в части сельскохозяйственной техники *в перечень приобретаемой по льготному кредиту техники очень мал, нет комбайнов Ягуар, нет тракторов Бюллер, Ньюхолланд, Джондир, и другие марки, нет мощных прицепных орудий, вообще не входит техника для обслуживания животноводства (кормораздатчики, бульдозеры, погрузчики, спец транспорт для вывозки навоза, измельчения и выдувания кормов и постилки и прочие;*

закрытый перечень техники и оборудования, подходящий под условия льготного кредитования, а также обязательная добровольная аккредитация производителей техники в Минпромторге не позволяет в полной мере использовать право сельхозтоваропроизводителя на свободу выбора техники и производителей этой техники.

- сроки рассмотрения (*подали заявку в феврале, а получили кредит в конце августа, когда необходимости в нем уже не было; слишком большие сроки принятия решений, перекладывание банками аналитики на потенциального кредитора помимо запрашиваемых отчетных и учредительных документов. Это весьма затруднительно, т.к. бухгалтер - не банковский работник и ни каждую аналитическую таблицу может сделать. Сбор документов и аналитики связанных предприятий, то же усложняет процесс. Следует рассматривать конкретные предприятия-заемщики, а по смежным предприятиям, например - отслеживать кредитные истории. Этого будет вполне достаточно; льготные кредиты возможно получить лишь в начале года, затем лимиты заканчиваются. потребность в кредитовании есть круглый год и др.);*

- высокие требования банков *(очень трудно взять кредит для КФХ. Много бумажной волокиты; Банки неохотно идут на льготное кредитование и просят откаты за льготы; слишком затянуты сроки оформления, многие мелкие предприятия с небольшим штатом сотрудников просто не могут дойти до победного конца, так как банки постоянно что-то просят то заполнить то в одной форме, то в другую переписать, то прошел срок рассмотрения и надо снова собирать справки, перезаполнять все анкеты, добавлять новые данные. А время уходит, деньги-то нужны и приходится искать резервные варианты. Плюс ко всему (наш пример) банком было сообщено, что мы включены в список на получение денег в конце ноября, а до сих пор только ожидаем. В прошлом году удалось получить льготный кредит, но только в середине апреля, в разгар посевной... Хорошо, что поставщики, с которыми многие годы работаем, идут на уступки и отгружают семена и топливо до момента оплаты, иначе есть шанс просто не начать полевые работы! Новым сельхозпроизводителям в таких условиях, надеясь на льготное кредитование просто не выжить; требования банка не выполнимы: залог превышает в 3 раза сумму кредита, все через оценку. что есть у фермера? трактор + телега+навесное оборудование. на весенне полевые нужно 2 млн руб. залог 6 млн. руб коэффициент на б/у технику 50% при оценке, значит трактор должен стоить 12 млн.руб. это не реально. Нужны ежемесячные обороты по банку, превышающие в 10 раз сумму ежемесячного платежа. в овощной сфере это не реально. и т.д.:);*

- достаточно большое количество критики в отношении самых активных банков на рынке льготного кредитования ПАО «Сбербанк» и Россельхозбанка:

самый важный момент - кредит невозможно взять начинающему фермеру - у кого нет больших доходов в налоговой отчетности. НАС просто выгоняют из Сбербанка Россельхозбанка - так как мы начинающие.

В "Россельхозбанк" не придерживается утвержденному перечню №1528 от 29.12.2016 г. сбор документов и проверка занимает около года; волокита с оформлением в АО Россельхозбанке; в КД РСХБ внесено неподъёмное количество условий по показателям баланса и т.д.

Обращались в Росельхозбанк за кредитом (5%) для приобретения сельскохозяйственной техники. Три месяца шел процесс оформления, собрали огромную кучу бумаг за 2015-2018г. До последнего момента, сотрудники банка, нас уверяли, что мы

получим льготный кредит. Итог всей работы — это коммерческая ставка 15%, не считая скрытых процентов банка.

Кредитный комитет состоялся 11 декабря 2018 года, и был одобрен льготный кредит по постановлению №1706, а выдача денежных средств по условиям договора необходима в марте 2019 года, данное постановление утратило силу. В настоящее время ведутся переговоры с банком по льготному кредиту по постановлению 1764, но со слов менеджеров РСХБ их до сих пор не включили в перечень банков, работающих по данному постановлению.

(Кредитуемся в Сбербанке. Кредит по федеральной программе оформляли в 2018 году 2,5 месяца, за это время значительно подорожали минеральные удобрения, на которые и брали кредит. Некоторым знакомым производителям кредит оформили вообще только после сева, когда он уже не нужен. И средств выделяется недостаточно, всем желающим не хватает. Реестры долго рассматривают.

Моему хозяйству неполные 3 года. Естественно, я сейчас только вкладываю средства в технику, закупаю семена, создаю инфраструктуру будущего хозяйства. Когда я в марте 2017 года пришел в отделение Сбербанка в г. …… выяснить возможность получения льготного кредита, мне было сказано буквально следующее: "Мы коммерческий банк, ни один менеджер не возьмет на себя ответственность выдать вам кредит. если у вас нет ежемесячных поступлений денег на счет." Я занимаюсь растениеводством, у меня урожай раз в год и продать его я могу весь сразу, либо частями. Но ежемесячных поступлений у меня не будет гарантированно никогда. Таким образом, я сделал для себя вывод, что льготный кредит для небольших начинающих сельхозпроизводителей вроде меня получить невозможно.)

Основная и самая главная проблема, на которую больше всего обращают внимание респонденты, это большой объем документов, которые требует банк в равных условиях, как от крупных агрохолдингов, так и от мелких сельхозтоваропроизводителей, что не в состоянии исполнить малые формы хозяйствования (в основном ЛПХ и КФХ) из-за низкой квалификации, территориальной отдаленности от банковских учреждений, отсутствия необходимости таких документов. Сложностями в процедуре оформления заявки и предоставления необходимых документов столкнулось более 38 процентов респондентов. В связи с чем, складывается цепочка проблем: малые формы хозяйствования не могут предоставить необходимый перечень документов, или отчетность о финансовых результатах, так как кредиты предоставляются предприятиям с опытом работы более трех лет. 23 процента респондентов ответили, что кредит не доступен для малых форм хозяйствования.

Если сельхозтоваропроизводитель смог учесть все требования и условия банка для предоставления льготного кредита и предоставил необходимые документы, возникает следующая проблема – длительный период

утверждения заявки региональными Министерствами сельского хозяйства, так и Минсельхозом РФ, который может продолжаться несколько месяцев, что приводит в итоге к отсутствию потребности в получении кредита на льготных условиях для сельхозтоваропроизводителя. С данной проблемой столкнулось более 5 процентов отвечающих.

Еще одной причиной неэффективности льготного кредита является предоставление только краткосрочных кредитов без учета особенностей сезонности и получения прибыли предприятиями сельского хозяйства, учитывая высокую ставку залога – 9 процентов респондентов обратили внимание на выдачу только краткосрочных кредитов и 5 процентов на высокую ставку залога, что существенно сказывается на экономической эффективности ЛПХ, КФХ и др.

Немаловажной причиной, по мнению респондентов, является неправильный расчет необходимого объема денежной массы для предоставления субсидий. Лимит исчерпывается в начале года и в течение года банки кредиты на льготных условиях уже предоставить не могут. С учетом специфики самой отрасли сельского хозяйства финансовые потребности сельхозтоваропроизводителей распределяются на весь год, тем самым, они вынуждены брать кредиты на обычных условиях (на такую проблему обратили внимание 5 процентов респондентов).

Респондентам был задан вопрос «На какие цели Вы хотели бы получить (получили) льготный кредит в АПК?» и была дана возможность выбора нескольких вариантов ответов (рисунок 6).

Рисунок 6 – Цели получения льготного кредита в АПК сельхозтоваропроизводителями

В большинстве случаев респонденты выбрали такие цели, как «приобретение новой техники» (64,37 %), «пополнение оборотных средств» (44,31 %), а также «приобретение нового оборудования» (37,08 %). Среди прочих ответов указывают на покупку ГСМ, семян, удобрений, средств защиты растений (48%), приобретение КРС, племенного скота молочного направления (25%), а также проведение полевых работ (15%).

Учитывая критику сельхозтоваропроизводителей по срокам оформления документов в кредитных организациях, респондентам был задан вопрос «Сколько времени заняло у Вас оформление документов на получение кредита в Банке (от момента подачи заявки до подписания кредитного договора)», где 22,5% указали на 1-2 месяца, 19,94% - 1 месяц, высокая доля ответов составила вариант «другое», где в свободной форме респонденты могли написать иной вариант ответа на данный вопрос (рис. 7).

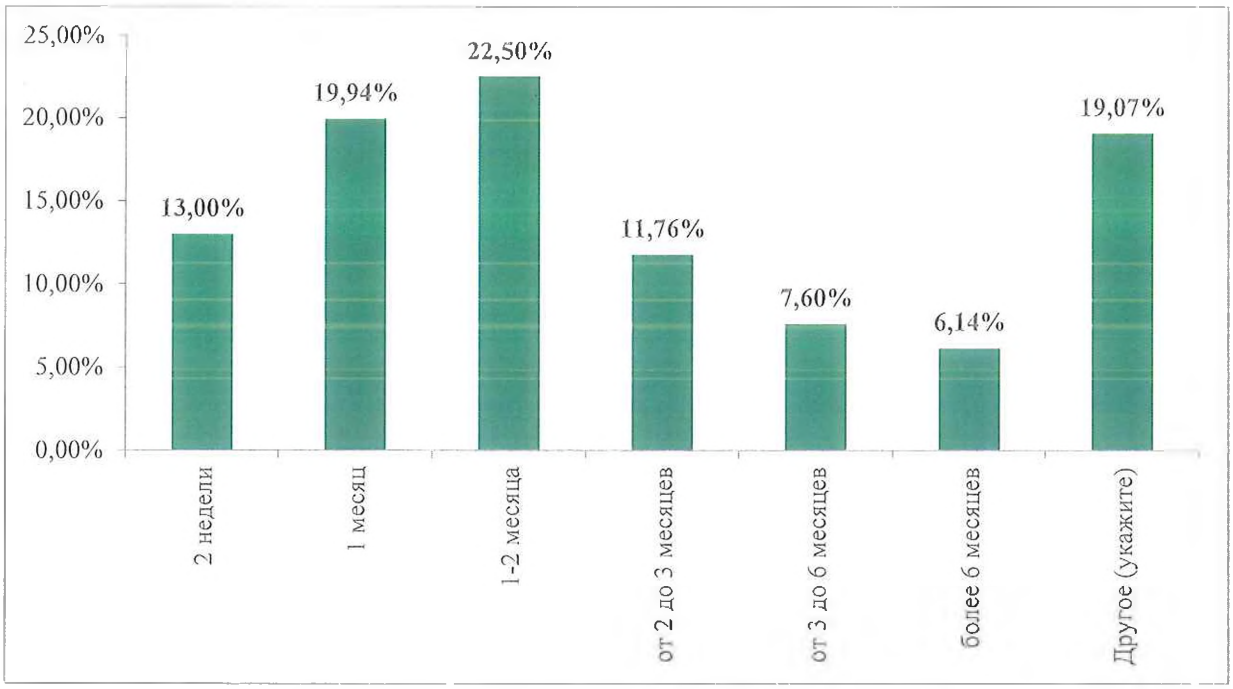

Рисунок 7 – Распределение ответов респондентов по срокам оформления документов на получение кредита в Банке

В большинстве случаев респонденты интересовались условиями в банках, но не оформляли кредит по разным причинам: большое количество документов, малая форма хозяйствования, нет залога или не подходит для банка, высокий процент кредитования, а также тот факт, что банки не учитывают сезонность и специфику сельского хозяйства как отрасль. Из 261 респондента, указавшего на ответ «другое», 72% прокомментировали об отсутствии кредитов или заявок для оформления кредита на льготных условиях, немаловажную составляющую ответов содержит 18% комментариев об отказе в льготном кредите, часто без объяснения причин. В процессе оформления документов и согласования заявки с 2018 или уже с 2019 года находится 8% респондентов.

Одним из важнейших вопросов является потребность сельхозтоваропроизводителей в объеме льготного кредитования, респондентам был задан вопрос «Укажите потребность Вашей организации в льготном кредите», ответы распределены следующим образом (рис. 8).

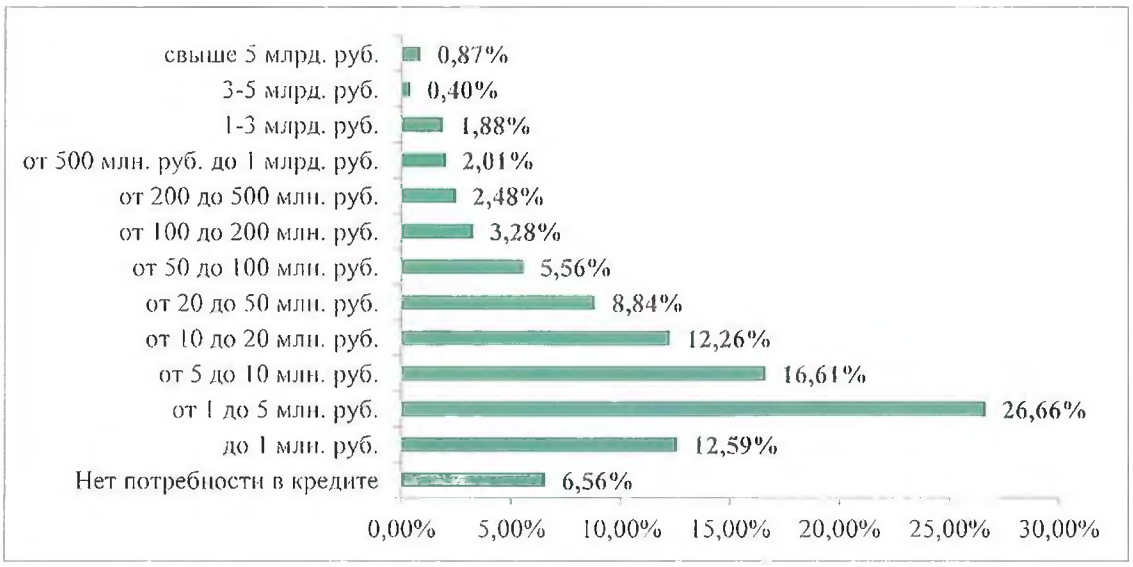

Рисунок 8 – Потребность сельхозтоваропроизводителей в льготном кредите на развитие АПК, млн. руб.

Наблюдается высокая потребность сельхозтоваропроизводителей в кредите на льготных условиях, от 1 до 5 млн. руб. - 26,66 % респондентов, а от 5 до 10 млн. руб. - 16,61%. Большинство отвечающих утверждали, что банки отказываются выдавать льготный кредит на небольшие суммы, т.е. до 1 млн. руб., согласно данному наблюдению, такая потребность в сумме до 1 млн. руб. есть у 16,61% респондентов.

Респондентам был задан вопрос: «На какой размер кредита Вы подавали заявку в Банк?», больше половины респондентов указали, что подавали заявки на льготный кредит до 5 млн. руб. (52,66%), от 5 до 10 млн. руб. указали 14,03% участвующих (рис. 9).

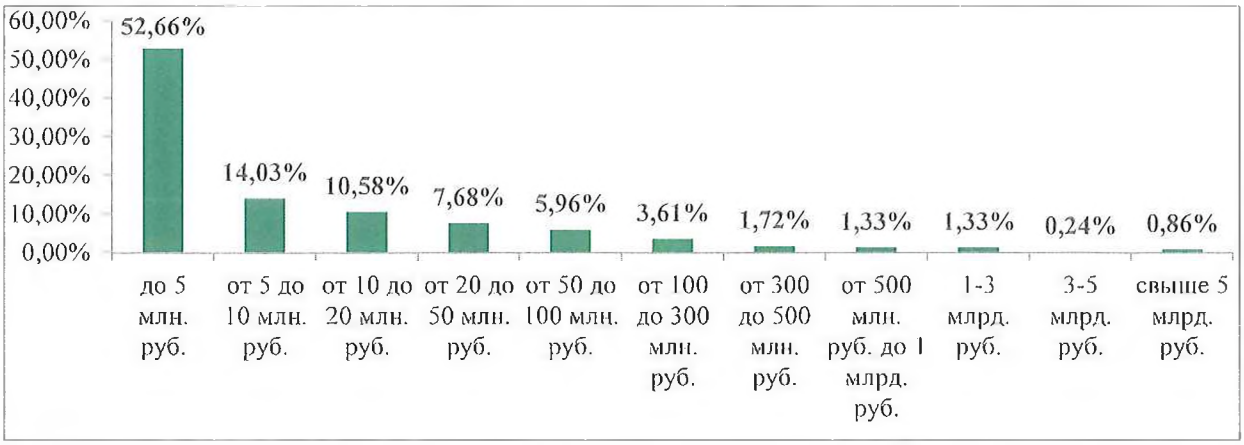

Рисунок 9 – Размер кредита, поданный респондентами в Банк для заявки

Размер одобренных кредитов банками также находится в данном диапазоне до 5 млн. руб. (рисунок 10), но что важно 36,25 % респондентов получили отказ банков.

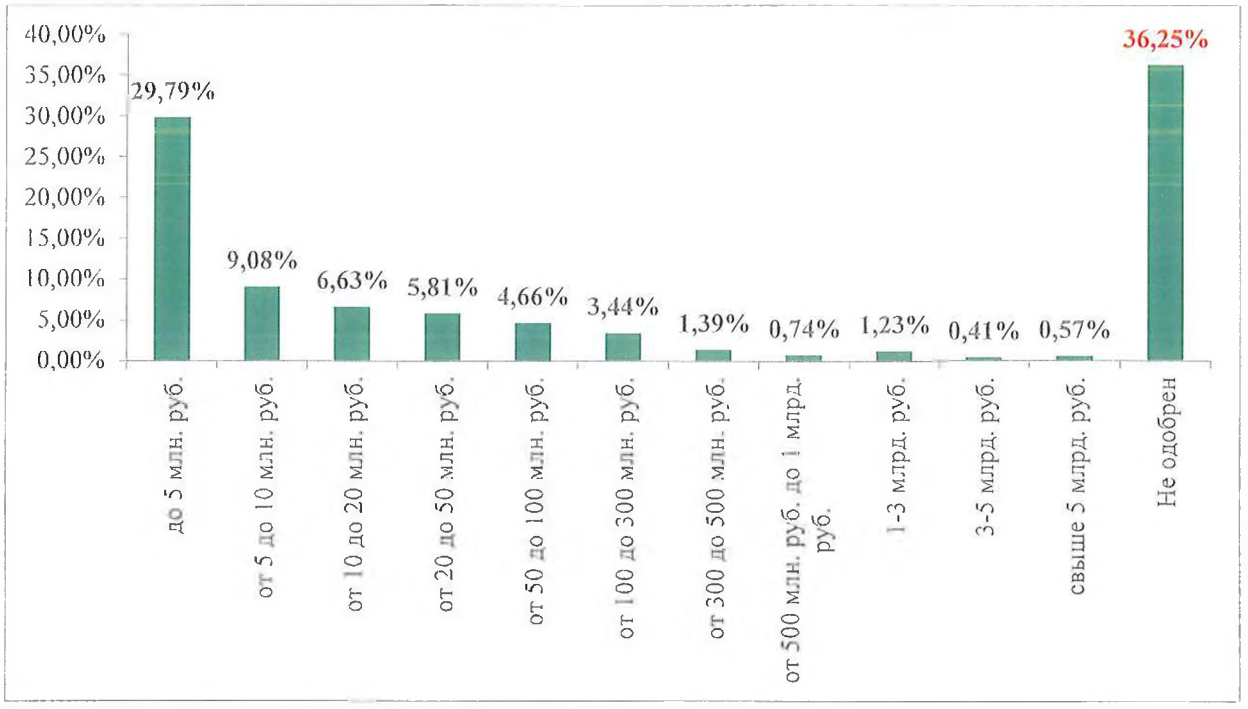

Рисунок 10 – Размер льготного кредита, одобренного банками респондентам

Только 11,92 % банков предложили сельхозтоваропроизводителям сумму кредиту выше заявленной (рисунок 11).

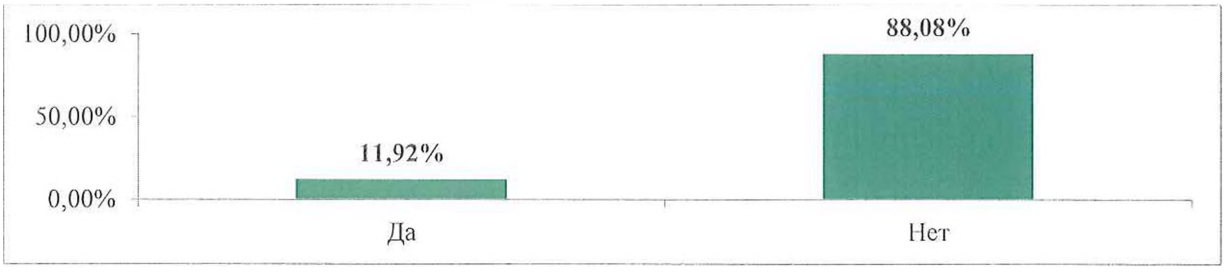

Рисунок 11 – Предложено ли банком увеличить размер льготного кредита при подаче заявки

Для того, что понять, какова доля одобренных кредитов и на какой срок в рамках данного опроса, респондентам был задан вопрос «На какой срок Вам одобрен кредит?» (рис. 12).

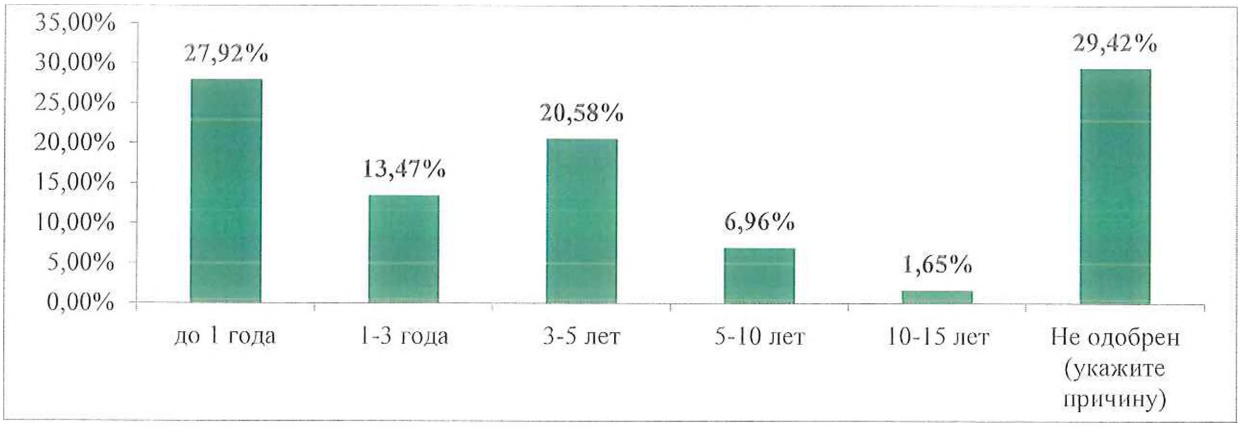

Рисунок 12 – Сроки одобрения льготных кредитов банками

Больше всего одобренных кредитов сроком до 1 года (27,92% ответов) и от 3 до 5 лет (20,58%), что соответствует логике краткосрочного и инвестиционного кредитования, предоставляемого за счет льготного механизма кредитования.

Ключевым при реализации механизма льготного кредитования является стоимость кредита для сельхозтоваропроизводителей (рисунок 13).

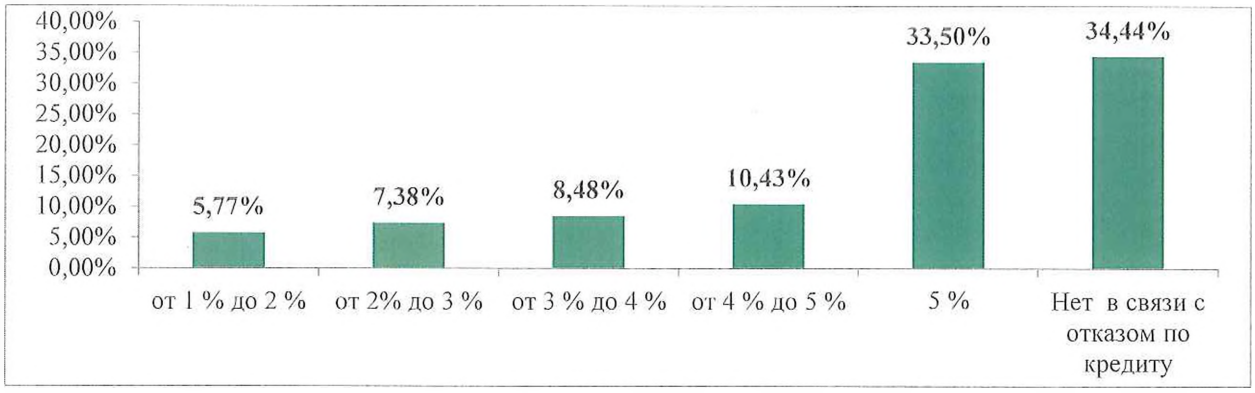

Рисунок 13 – Годовая ставка по льготному кредиту АПК, указанная респондентами

Большинство респондентов (33,5%) указали на ставку в 5 % годовых, 10,43% - от 4 до 5 процентов годовых, незначительная часть респондентов указали на 1-2 процента и 2-3 процента годовых (5,77% и 7,38% соответственно). Респондентам был задан вопрос «Укажите Ваши ежегодные дополнительные расходы на обслуживание льготного кредита (кроме % ставки)», где в большинстве случаев было указано на менее 1 процента от

суммы кредита (32,65%), 1-3 процента от суммы кредита – 19,71% и 32,47% указали на отсутствие ежегодных дополнительных расходов по причине отказа по кредиту на льготных условиях банком (рис. 14).

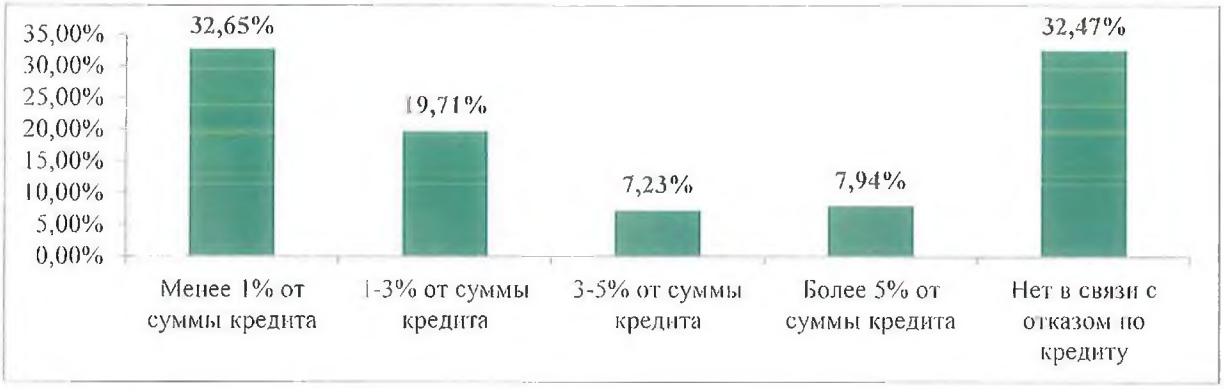

Рисунок 14 – Ежегодные дополнительные расходы на обслуживание льготного кредита (кроме % ставки)

Респонденты также отметили ряд дополнительных расходов:

«нужно море справок собрать и за каждую бумажку плати, из-за Росагролизинга, в любом случае на расходы приходится более 20%, от 8% до 14%, платим по ставке 10,65%, банки, которые включены в перечень по льготному кредитованию предоставляют услуги РКО по тарифам выше, чем банки, не включенные в перечень и др.»

Учитывая условия каждого банка, респондентам был задан вопрос: «Как часто Вы или Банк изменяете график выборки по кредиту?» (рис. 15).

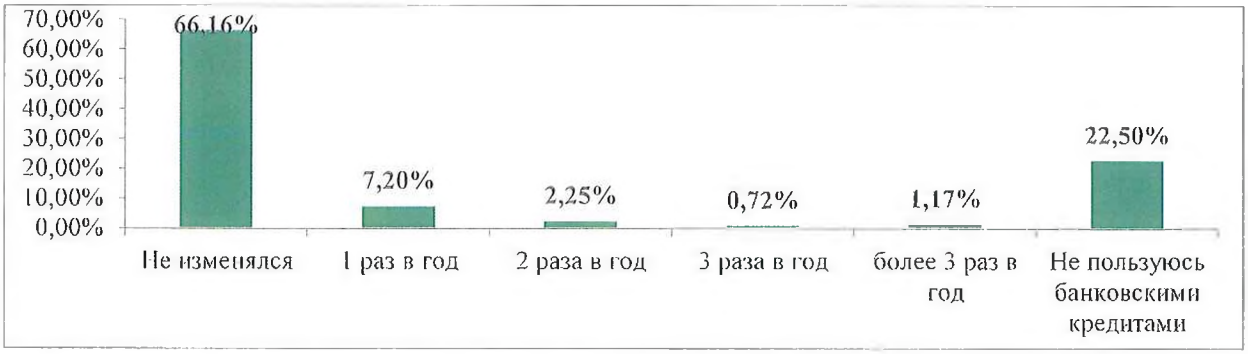

Рисунок 15 – Частота изменения графика выборки по льготному кредиту АПК

График выборки по кредиту не изменялся у 66,16 процентов респондентов, изменения 1 раз в год указали 7,2 процента участвующих в опросе и 2 раза в год – 2,25%. В связи с этим, был задан вопрос о причинах изменения выборки по кредиту, где были следующие варианты ответа: форс-

мажор, изменения связаны с поставщиками/подрядчиками, по инициативе банка, либо иная причина, которую можно было указать самостоятельно (рис. 16).

Рисунок 16 – Причины изменения графика выборки

Из числа отвечающих, кто указал на изменения графика выборки по кредиту 18,30 процентов ответили, что изменения связаны с поставщиками/подрядчиками, 17,84 процента – по форс-мажорным обстоятельствам и 15,19 процентов изменения вносили по инициативе банка. В «прочие причины» указывали на отсутствие изменений в графике выборки по кредиту, а это большая часть респондентов (28,73 %) не подавали заявки на льготный кредит, а некоторые отметили досрочное погашение льготного кредита.

Респонденты также отметили следующие причины:

«мы не можем продавать нашу продукцию ниже себестоимости, поэтому вынуждены ожидать лучшей цены; зависит от рынка на сельхозпродукцию; изменение графика выборки кормов; изменение экономической ситуации; по условиям договора тех.субсидии направляются на досрочное гашение основного долга; сезонность полевых работ, длинные сроки оборачиваемости рубля».

Важным представляется понимание причин отказов банков, при рассмотрении заявок на предоставление льготного кредита сельхозтоваропроизводителю. Меньше всего (1,08%) от ответа «не одобрен» указывали на длительный период согласования, в результате которого в льготном кредите не было никакой потребности в результате просроченных

сроков работы на поле. В процессе согласования, рассмотрения заявки и проверки документов указали 8,33% респондентов. Немалую долю составляет такой комментарий, как отказ без объяснения причины, в связи с банковской тайной, на это обратили внимание 12,37% отвечающих. Наибольшее значение данного показателя наблюдается по отказу в предоставлении кредита по определенным критериям и правилам банков, примерную структуру которых можно выделить следующим образом (рис. 17).

Рисунок 17 – Распределение ответов респондентов по причинам отказа банков в предоставлении льготного кредита АПК

Согласно мнениям респондентов, участвующих в данном опросе, прочие причины отказа можно выделить: не соответствует критериям конкретного банка, например, отсутствие льготных кредитов на хлебопекарное оборудование (4,27%); высокий размер предоплаты *«не положено требование банка меня не устроили, запросили 15% предоплаты, хотя документов мне не показали. на каком основании»;* малая форма хозяйствования; наличие судимости; убытки предыдущего года из-за природно-климатических условий *«в связи с убытками из-за засухи кредит в 200 000 руб., мне не был одобрен»* и низкая сумма приобретаемого кредита.

Для того, чтобы определить какие банки в большей степени участвуют в механизме льготного кредитования, где одобрено или отказано в получении кредита на льготных условиях и на какие банки респонденты, участвующие в

данном опросе, обращают больше внимания как с положительной, так и с отрицательной стороны, были заданы следующие вопросы: «В каком из уполномоченных банков Вам одобрен льготный кредит?» и «В каком из уполномоченных банков Вам отказано в получении льготного кредита?» (рис. 18,19).

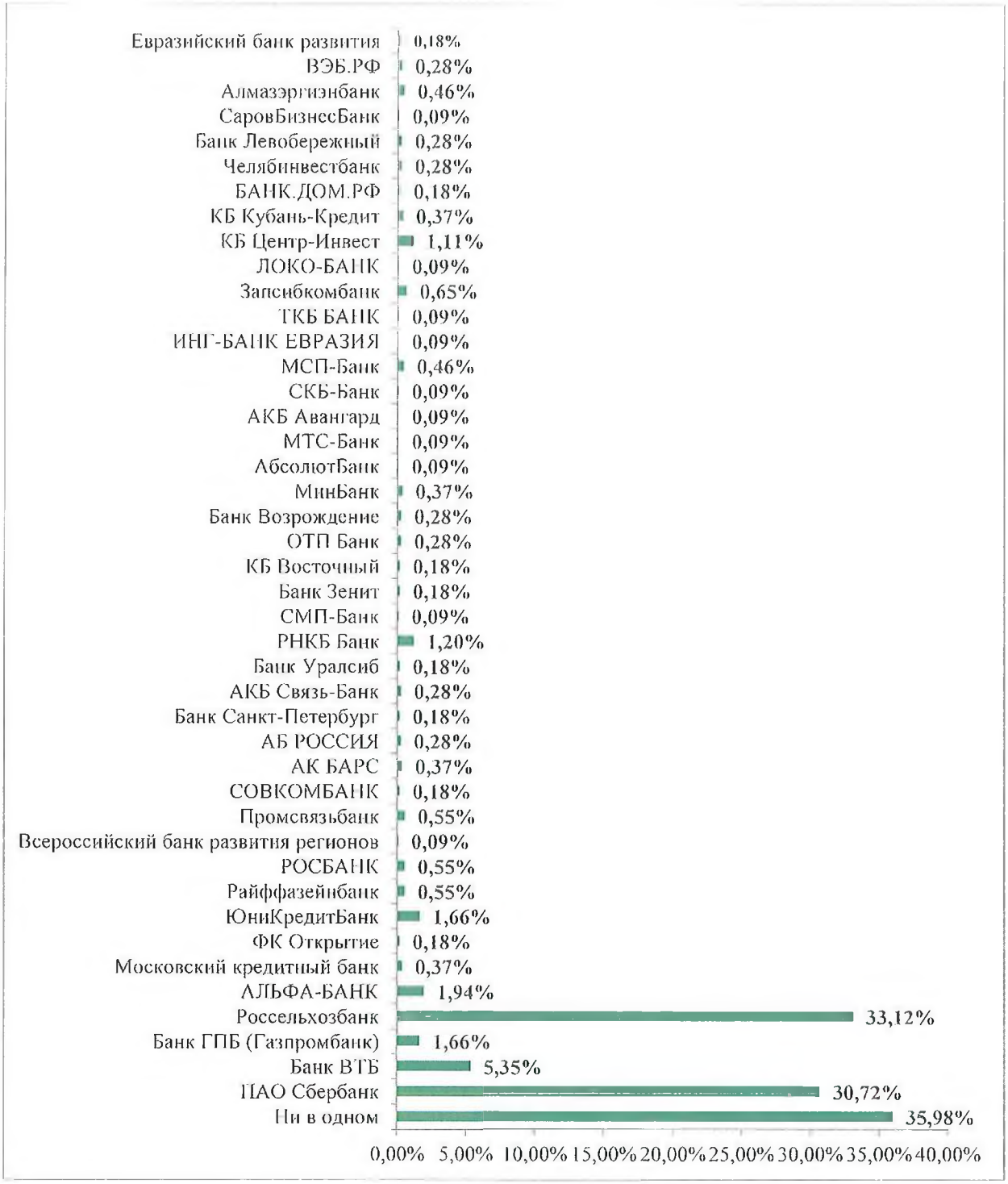

Рисунок 18 – Уполномоченные банки, одобрившие льготный кредит респондентам

По мнению респондентов больше всего в механизме льготного кредитования участвуют такие банки, как: ПАО Сбербанк, Россельхозбанк, Банк ВТБ, а также АЛЬФА-БАНК, одобрен кредит на льготных условиях в большей степени в Россельхозбанк (33,12%), ПАО Сбербанк (30,72%), Банк ВТБ (5,35%) и АЛЬФА-БАНК (1,94%), но при этом и отказано в получении льготного кредита в Россельхозбанк (23,07%), ПАО Сбербанк (18,23%), а также Банк ВТБ (2,88%) и РОСБАНК (1,4%) (рисунок 19).

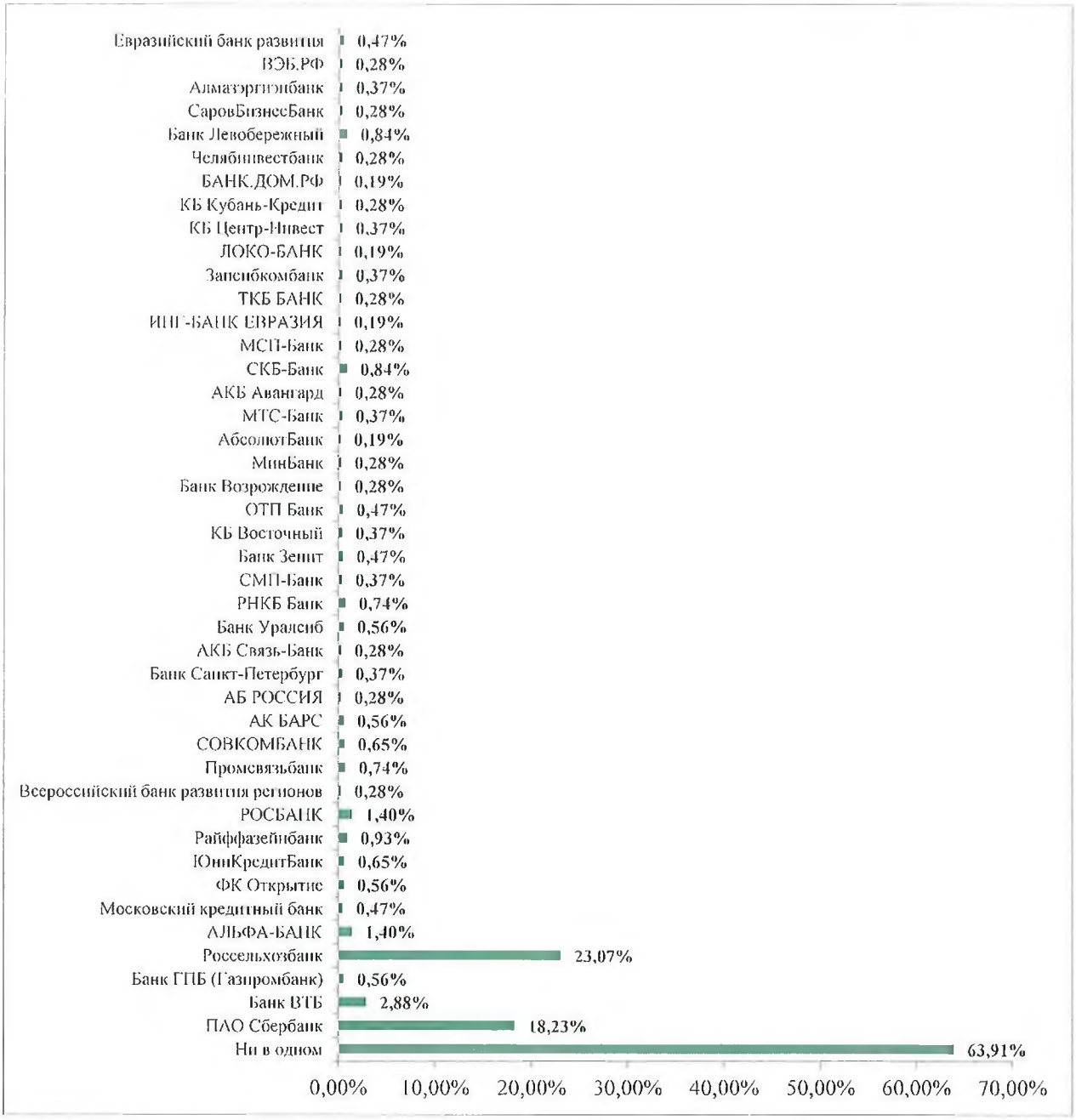

Рисунок 19 – Уполномоченные банки, отказавшие в получении льготного кредита респондентам

В связи с большим количеством заявок в два крупнейших банка, которые активно принимают участие в механизме льготного кредитования есть как положительные, так и отрицательные комментарии. Поэтому, можно выделить группу респондентов, которые указали на недостатки данного механизма и работы конкретных банков (табл. 2).

Таблица 2 – Основные проблемы банков, участвующих в механизме льготного кредитования, по мнению респондентов, участвовавших в опросе «Льготное кредитование АПК 2019 года»

№	Наименование проблемы, которую указывали респонденты
Россельхозбанк	
1	Трудности с оформлением документов
2	Банк не придерживается утвержденному перечню №1528 от 29.12.2016
3	Большое количество условий по показателям баланса
4	Банк выдает кредиты только крупному бизнесу
5	Продолжительный процесс оформления с последующим отказом
6	Высокие процентные ставки
7	Банк не выдает кредит менее 1 млн. руб.
8	Отказы без объяснения причин
9	Не хватает выделенных средств, лимит исчерпан в начале года
Сбербанк	
1	Трудности с оформлением документов
2	Не хватает выделенных средств, лимит исчерпан в начале года
3	Банк выдает кредиты только крупному бизнесу
4	Банк выдает кредиты, если есть ежемесячные поступления (не специфика сельского хозяйства)
5	Длительное согласование сроков, не учитывается сезонность

Таким образом, больше всего респондентов в комментариях по данному опросу, указывали на работу Россельхозбанка. Основная проблема, которая коснулась исследуемых банков это отказ выдачи льготных кредитов малым формам хозяйствования по причине низких финансовых показателей, отсутствие необходимого перечня документов, недоверие к малому бизнесу и предпочтение работы с крупными агрохолдингами.

В рамках свободных ответов, которые респонденты оставили в конце данного опроса, необходимо сформировать список основных предложений для повышения эффективности механизма льготного кредитования от сельхозтоваропроизодителей, которые непосредственно столкнулись с теми

или иными проблемами при получении/неполучении данного кредита (рис. 20).

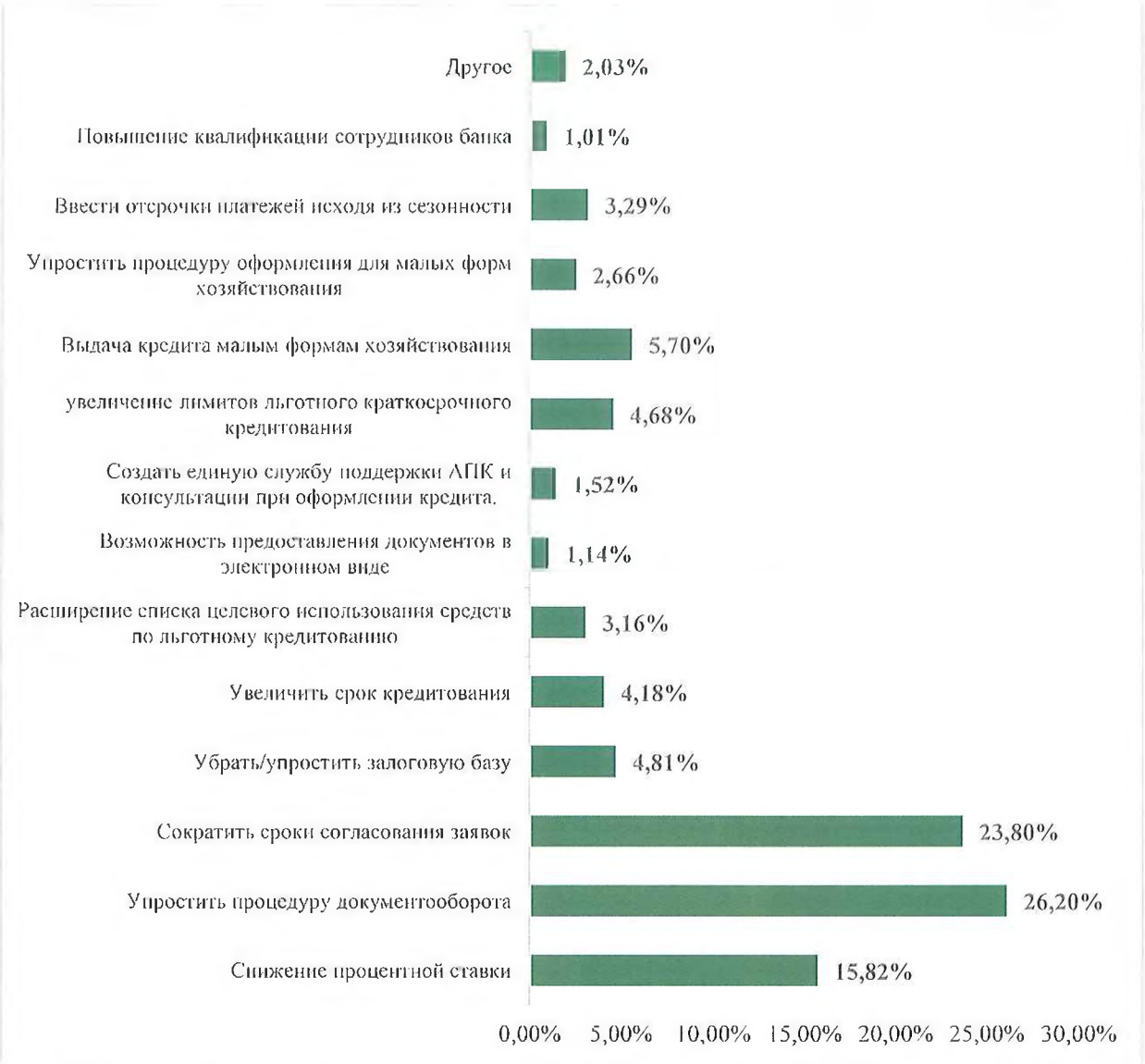

Рисунок 20 – Предложения респондентов по улучшению механизма льготного кредитования АПК

Из всех участников данного опроса, оставили конкретные и актуальные комментарии примерно 700 респондентов, которые указывают в большинстве случаев не только на проблемы, но и предлагают конкретные действия и решения для повышения эффективности механизма льготного кредитования.

Самыми важными и необходимыми изменениями по мнению респондентов являются три аспекта для улучшения:

Во-первых, упростить процедуру документооборота (26% ответов) для этого было предложено предоставлять количество документов пропорционально сумме кредита, требовать консолидированный отчет от непосредственного кредитора, а также усовершенствовать единую базу данных сельхозтоваропроизводителей по основным финансовым показателям.

Во-вторых, сократить сроки согласования заявки, в частности с Министерством сельского хозяйства России (24% ответов), для это были конкретные предложения, такие как: изменить регламент (порядок работы) банков с клиентом по обработки заявок на льготный кредит, частое обновление списка одобренных заемщиков Минсельхоза РФ на сайте.

В-третьих, снизить процентную ставку, в частности предоставить беспроцентный кредит на сельскохозяйственную технику, компенсация процентов по долгосрочным кредитам, а также компенсация затрат на лизинговые платежи.

Остальные предложения, которые поступили от респондентов, участвующих в опросе, можно сформулировать следующим образом:

1. Убрать (уменьшить, упростить) процедуру залога (5% ответов). В этой связи рассмотреть вопрос о принятии земли, которая находится в собственности у сельхозтоваропроизводителя в залог, а также возможности принятия в залог б/у техники.

2. Увеличить сроки кредитования (4% ответов).

3. Расширить список целевого использования средств, расширить список ОКПД2 по технике, предоставляемой по механизму льготного кредитования.

4. Возможность предоставления заявки, необходимых документов в электронном виде.

5. Создать единую службу поддержки АПК и консультации при оформлении кредита на региональном уровне, в этой связи, учитывать специфику АПК каждого региона, а также обеспечить ответы на письма, отправляемые на почту Минсельхоза, указанную на сайте.

6. Увеличить размер предоставляемых средств на механизм льготного кредитования, а также расформировать лимиты отдельно для крупных и малых предприятий.

7. Ввести каникулы по кредиту, во время застоя производства, исходя из сезонности по разным направлениям хозяйств: рассмотреть вопрос об отсрочки первоначальных взносов и возможности выплат в четвертом квартале.

8. Обеспечить повышение квалификации кадров в банках с учетом специфики сельского хозяйства как отрасли.

9. Выдача и упрощение процедуры оформления и предоставления кредита на льготных условиях малым формам хозяйствования (ЛПХ, КФХ и др.), на основе этого рассмотреть возможность выведения малого бизнеса в отдельную категорию, уменьшить количество предоставляемой документации, а также выдача кредита с учетом сезонности и отсрочкой на 6 месяцев.

10. Дифференциация суммы максимального объема кредитных средств в зависимости от оборота (выручки) предприятия, а также предоставление субсидий и льгот исходя из определенного объема земель в обработке.

11. Обеспечить доступность кредита на льготных условиях размером до 1 млн. руб.

12. Расширить перечень уполномоченных банков для реализации механизма льготного кредитования.

Таким образом, на основании проведенного опроса, можно сделать следующие выводы. В целом, механизм льготного кредитования, разработанный Минсельхозом России, показал себя как один из действующих механизмов государственной поддержки сельского хозяйства. Однако, ввиду ограниченного опыта такой поддержки в нашей стране, низкая способность банков определять непосредственные нужды с учетом специфики сельского хозяйства, образовались некоторые проблемы данного механизма, которые

для повышения его эффективности необходимо решить в ближайшем будущем.

В связи с этим, сельхозтоваропроизводители обратили внимание, в первую очередь, на отсутствие системности данного механизма. Основными участниками данного опроса был малый бизнес, который указывал на ключевые проблемы, касающийся их сферы деятельности.

В первую очередь, это нежелание банков работать с малыми формами хозяйствования отсюда высокие требования к оформлению документации, отказ в выдаче кредитов до 1 млн. руб., выдача только краткосрочных кредитов, не учет сезонности и др.

Вторая основная проблема, это длительный период согласования. С момента подачи заявки и необходимых документов проходит большое количество времени, что для сельхозтоваропроизводителя, особенно малой формы хозяйствования, может привести к негативным последствиям при непрерывном ведении бизнеса.

Необходимо отметить, что исходя из ответов респондентов, участвуют в механизме льготного кредитования из утвержденных Минсельхозом РФ, в большей степени только два банка: Россельхозбанк и ПАО Сбербанк, что снижает конкуренцию.

Список рассылки к исх. письму от 24. апреля. 2019 № ОП-02/ЕЧ-04/4Нк

№п/п	Ф.И.О.	Должность	Организация
1	Абашин Николай Владимирович	Министр	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Самарской области
2	Абдулмуслимов Абдулмуслим Мухудинович	Министр	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Дагестан
3	Абрамова Ольга Викторовна	Министр	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики
4	Аксенов Александр Владимирович	Начальник	Управление сельского хозяйства Тамбовской области
5	Алейник Станислав Николаевич	Заместитель Губернатора Белгородской области - начальник департамента	Департамент агропромышленного комплекса и воспроизводства окружающей среды Белгородской области
6	Ариткулов Андрей Владимирович	Начальник	Департамент сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Кемеровской области
7	Артамонов Сергей Геннадьевич	Заместитель Председателя Кабинета Министров Чувашской Республики – министр	Министерство сельского хозяйства Чувашской Республики
8	Атласов Александр Павлович	Министр	Министерство сельского хозяйства Республики Саха (Якутия)
9	Ахметов Марат Готович	Заместитель Премьер-министра Республики Татарстан - министр	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан
10	Бажанова Ирина Борисовна	Министр	Министерство агропромышленного комплекса и торговли Архангельской области

11	Бирюков Виктор Степанович	Председатель Комиссии, президент Группы компаний «Талина», член Правления РСПП	РСПП Комиссия по агропромышленному комплексу
12	Борзенков Сергей Петрович	Член Правительства Орловской области – руководитель Департамента	Департамент сельского хозяйства Орловской области
13	Боташев Анзор Азреталиевич	Министр	Министерство сельского хозяйства Карачаево-Черкесская Республика
14	Бочкарев Денис Юрьевич	Министр	Министерство сельского хозяйства Забайкальского края
15	Бронц Андрей Александрович	Директор	Департамент сельского хозяйства и продовольствия Приморского края
16	Бурлаков Андрей Вячеславович	Заместитель Председателя Правительства - Министр	Министерство сельского хозяйства Пензенской области
17	Вазиев Казбек Тотрадзович	Министр	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Северная Осетия-Алания
18	Великоцкий Николай Васильевич	Председатель	Комитет агропромышленного комплекса Курской области
19	Вишневский Евгений Викторович	Директор	Департамент агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области
20	Галаев Хизир Усланбекович	Министр	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Ингушетия
21	Галкин Алексей Николаевич	Заместитель председателя Правительства Астраханской области — министр	Министерство сельского хозяйства и рыбной промышленности Астраханской области

22	Говоров Сергей Анатольевич	Первый заместитель Председателя Правительства - министр	Министерство сельского хозяйства Кабардино-Балкарской Республики
23	Гречихо Александр Анатольевич	Министр	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Марий Эл
24	Грибанов Борис Иванович	Директор	Департамент сельского хозяйства Брянской области
25	Громов Леонид Сергеевич	Член Правительства Калужской области - министр	Министерство сельского хозяйства Калужской области
26	Дадаев Муса Магомедович	Министр	Министерство сельского хозяйства Чеченской Республики
27	Данзы-Белек Эртине Сергеевич	Министр	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Тыва
28	Дегтярев Дмитрий Сергеевич	Министр	Министерство агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области
29	Демидов Константин Борисович	Директор	Департамент сельского хозяйства и продовольствия администрации Владимирской области
30	Денисов Николай Константинович	Министр	Министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области
31	Дерека Федор Иванович	Министр	Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края
32	Долгих Олег Валентинович	Начальник	Управление сельского хозяйства Липецкой области
33	Дрофа Николай Валентинович	Первый заместитель Министра	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области

34	Зайцев Кирилл Сергеевич	Директор Департамента	Департамент промышленности Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
35	Иванов Андрей Степанович	Министр	Министерство рыбного и сельского хозяйства Мурманской области
36	Иванов Василий Васильевич	Председатель	Комитет сельского хозяйства Волгоградской области
37	Иванов Сергей Владимирович	Директор	Департамент агропромышленного комплекса Костромской области
38	Катырин Сергей Николаевич	Председатель Правления, Президент ТПП РФ	ТПП РФ
39	Кашин Владимир Иванович	Председатель комитета	Комитет Государственной думы по аграрным вопросам
40	Князев Анатолий Пантелеймонович	Заместитель Председателя Правительства Республики Коми - министр	Министерство сельского хозяйства и потребительского рынка Республики Коми
41	Кобылин Алексей Владимирович	И.о. министра	Министерство сельского хозяйства Челябинской области
42	Козюков Александр Михайлович	Министр	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Пермского края
43	Котлячков Алексей Алексеевич	Заместитель Председателя Правительства области - министр	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Кировской области
44	Кошеленко Николай Алексеевич	Министр	Министерство сельского хозяйства, рыболовства и продовольствия Магаданской области
45	Кравцева Татьяна Михайловна	Министр	Министерство сельского хозяйства Саратовской области
46	Кузьменко Михаил Петрович	Министр	Министерство сельского хозяйства Сахалинской области
47	Куликов Дмитрий Александрович	Министр	Министерство сельского хозяйства Тверской области

48	Кучеренко Александр Анатольевич	Министр	Министерство сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Камчатского края
49	Лабинов Владимир Витальевич	Заместитель Премьер-министра Правительства Республики Карелия – министр	Министерство сельского и рыбного хозяйства Республики Карелия
50	Лещенко Евгений Михайлович	Министр	Министерство сельского хозяйства Новосибирской области
51	Малащенко Олег Михайлович	Заместитель Председателя Правительства Ленинградской области - председатель	Комитет по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области
52	Марфицин Владимир Иванович	И.о. первого заместителя Губернатора Курганской области – директора	Департамент агропромышленного комплекса Курганской области
53	Миляев Дмитрий Вячеславович	Заместитель председателя правительства – министр	Министерство сельского хозяйства Тульской области
54	Новоженин Валерий Иванович	И.о. заместителя председателя Правительства – министра	Министерство сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Оренбургской области
55	Орлов Михаил Олегович	Руководитель аппарата комитета	Аппарат Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию
56	Патрушев Дмитрий Николаевич	Министр сельского хозяйства Российской Федерации	Минсельхоз России
57	Пащенко Александр Николаевич	Начальник управления	Управление сельского хозяйства правительства Еврейской автономной области

58	Покровская Елена Витальевна	Министр	Министерство сельского хозяйства Новгородской области
59	Поромонов Сергей Евгеньевич	Начальник	Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области
60	Разин Андрей Викторович	Министр	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области
61	Рачаловский Константин Николаевич	Министр	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области
62	Романов Николай Александрович	Председатель	Комитет по сельскому хозяйству и государственному техническому надзору Псковской области
63	Рюмшин Андрей Васильевич	Министр	Министерство сельского хозяйства Республики Крым
64	Санджиев Виктор Николаевич	Министр	Министерство сельского хозяйства Республики Калмыкия
65	Сапронов Алексей Федорович	Руководитель департамента аграрной политики Воронежской области	Департамент аграрной политики Воронежской области
66	Свеженец Владимир Павлович	Министр	Министерство сельского хозяйства Республики Адыгея
67	Семёнкин Михаил Иванович	Министр	Министерство агропромышленного комплекса и развития сельских территорий Ульяновской области
68	Сергей Иванович Труфанов	Министр	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Хакасия
69	Сидоров Владимир Николаевич	Первый заместитель Председателя Правительства - Министр	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Мордовия

70	Ситников Владимир Николаевич	Министр	Министерство сельского хозяйства Ставропольского края
71	Соболев Михаил Юрьевич	Начальник Департамента	Департамент промышленной и сельскохозяйственной политики Чукотского автономного округа
72	Сумароков Илья Павлович	Министр	Министерство сельского хозяйства Иркутской области
73	Таханов Владислав Валерьевич	Министр	Министерство сельского хозяйства Республики Алтай
74	Турков Олег Александрович	Министр	Министерство сельского хозяйства Амурской области
75	Фазрахманов Ильшат Ильдусович	Министр	Министерство сельского хозяйства Республики Башкортостан
76	Ферин Михаил Михайлович	И.о. руководителя	Департамент природных ресурсов, экологии и агропромышленного комплекса Ненецкого автономного округа
77	Филиппов Дмитрий Игоревич	Министр	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Рязанской области
78	Царев Александр Анатольевич	И.о. начальника Департамента	Департамент Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию
79	Чеботаев Александр Николаевич	Министр	Министерство сельского хозяйства Алтайского края
80	Чейметов Владимир Николаевич	Заместитель Губернатора Тюменской области - директор	Департамент агропромышленного комплекса Тюменской области
81	Черданцева Ирина Васильевна	Начальник	Департамент по социально-экономическому развитию села Томской области
82	Черкесов Денис Леонидович	Член Правительства Ивановской области — директор	Департамент сельского хозяйства и продовольствия Ивановской области

83	Чирипов Даба - Жалсан Шагжиевич	Заместитель Председателя Правительства Бурятии по агропромышленному комплексу и развитию сельских территорий - министр	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Бурятия
84	Чумаков Дмитрий Сергеевич	Директор	Департамент сельского хозяйства города Севастополя
85	Шевцова Наталья Евгеньевна	Министр	Министерство сельского хозяйства Калининградской области
86	Шкурин Александр Иванович	Заместитель Председателя Правительства края - министр	Министерство сельскохозяйственного производства и развития сельских территорий Хабаровского края
87	Шорохов Леонид Николаевич	Заместитель председателя Правительства Красноярского края – министр	Министерство сельского хозяйства и торговли Красноярского края
88	Югай Виктор Климентьевич	Директор	Департамент агропромышленного комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа